

**Avis de l'U.R.J.P.P. au sujet de la proposition de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en ce qui concerne la déchéance du droit de conduire (DOC 55 2136/001).**

**Advies van het K.V.V.P. betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie op het wegverkeer, wat betreft het verval van het recht tot sturen (DOC 55 2136/001).**

<p>1.</p> <p>De toelichting van het wetsvoorstel stelt:</p> <p><i>"Vele druggebruikers zullen door de mazen van het net blijven glijpen. In de huidige stand van de wetgeving kan de politierechter immers slechts een verval tot sturen opleggen aan druggebruikers die deelnemen aan het wegverkeer, wanneer deze naar aanleiding van een verkeersovertreding of een verkeerscontrole een positieve speeksel- en/of bloedtest afleggen. Het openbaar ministerie staat daarentegen vrij machteloos wanneer zij een druggebruiker uit het verkeer wil houden die zij geïdentificeerd heeft in het kader van onderzoeken naar misdrijven die beteugeld worden in de drugswet"</i></p> <p>Deze premisse is slechts ten dele juist.</p> <p>Code 60-PV's (dwz. bezit, handel...verdovende middelen) bevatten thans desgevallend reeds de melding dat betrokkene(n) naar de plaats van de feiten met een voertuig is/zijn gekomen.</p> <p>De rechtbank kan het besturen van een voertuig onder invloed dan ook afleiden uit alle aan tegenspraak onderworpen gegevens die zijn voorgelegd. Het is niet vereist dat die toestand is vastgesteld tijdens het sturen. Aldus kan de</p>	<p>1.</p> <p>Les développements en introduction du projet de loi stipulent :</p> <p><i>"De nombreux consommateurs de drogues continueront à passer à travers les mailles du filet. En effet, dans l'état actuel de la législation, le juge de police ne peut prononcer la déchéance du droit de conduire que contre les consommateurs de drogues participant à la circulation routière dont le résultat est positif à un test salivaire et/ ou sanguin effectué à l'occasion d'une infraction ou d'un contrôle de roulage. En revanche, le ministère public est relativement impuissant lorsqu'il entend écarter de la circulation routière un consommateur de drogue qu'il a identifié dans le cadre d'enquêtes sur les infractions réprimées par la loi relative aux drogues"</i>.</p> <p>Cette prémisse n'est que partiellement exacte.</p> <p>Les PV's du code 60 (c-à-d possession, trafic...de stupéfiants) mentionnent déjà, le cas échéant, que la ou les personnes impliquées se sont rendues sur les lieux des faits avec un véhicule.</p> <p>Le tribunal peut donc déduire la conduite d'un véhicule sous influence de l'ensemble des éléments produits et soumis à la contradiction. Il n'est pas exigé que cet état de fait ait été</p>
--	--

rechter het feit dat de bestuurder het voertuig onder invloed heeft bestuurd afleiden uit de beschrijving van diens toestand door de verbalisanten, ook wanneer die laatsten de bestuurder pas hebben aangetroffen nadat hij had gestuurd. De tijdsspanne tussen het sturen en de vaststellingen van de verbalisanten speelt geen rol wanneer de rechter kan uitsluiten dat die vaststellingen zijn beïnvloed door een gebeurtenis na het sturen, zoals het feit dat de bestuurder alsdan nog zou gebruikt hebben (vgl. Cass. 19.10.2021, AR P.21.0988.N).

Blijkt uit een code-60 PV dat een drugsverslaafde met een motorvoertuig heeft gereden, kan het OM vervolgen op basis van art. 30 §1.4° Wegverkeerswet (niet voldoen aan de minimumnormen).

2.

De indieners van het wetsvoorstel stellen zich de vraag of het wel gepast is om dergelijke sanctie of maatregel (dwz. rijverbod) door een andere dan de voor deze materie natuurlijke rechter (politierechter) te laten opleggen.

De wetgever heeft deze bevoegdheid (facultatief rijverbod) evenwel reeds aan correctionele rechters toegekend in geval van (bijv.):

- art. 406 Sw (kwaadwillige belemmering van het verkeer);

-art. 391bis Sw (familieverlating).

Op zich is er dus geen ernstig bezwaar om de correctionele rechtbank niet tevens de bevoegdheid toe te kennen om een rijverbod op te leggen én art. 42 WPW toe te passen.

3.

Het wetsvoorstel zelf oogt evenwel problematisch op vlak van libellering en bewijslast.

constaté pendant la conduite. Dès lors, le tribunal peut déduire le fait que le conducteur a conduit le véhicule sous influence de la description de son état par les agents verbalisateurs, même si ces derniers n'ont trouvé le conducteur qu'après qu'il ait pris le volant. Le délai entre le braquage et les constatations des agents verbalisateurs ne joue pas de rôle si le juge peut exclure que ces constatations aient été influencées par un événement postérieur au braquage, tel que le fait que le conducteur aurait encore consommé par la suite (cf. Cass. 19.10.2021, RG P.21.0988.N).

S'il apparaît d'un PV code-60 qu'un(e) toxicomane a conduit un véhicule à moteur, le MP peut le/la poursuivre sur base de l'art. 30 §1.4° de la loi sur la circulation routière (non-respect des normes minimales).

2.

Les auteurs de la proposition de loi s'interrogent sur l'opportunité de faire prononcer une telle sanction ou mesure (c'est-à-dire l'interdiction de conduire) par un juge autre que le juge naturel en la matière (juge de police).

Toutefois, le législateur a déjà accordé ce pouvoir (interdiction de conduire facultative) aux juges correctionnels dans les cas suivants (par exemple) :

- art. 406 CP (entrave méchante de la circulation) ;

-Art. 391bis CP (abandon de famille).

Il n'y a donc pas d'objection sérieuse à ne pas accorder également au tribunal pénal la compétence de prononcer une interdiction de conduire et d'appliquer l'art. 42 LPC.

3.

Le projet de loi lui-même est toutefois problématique en terme de liberté et de charge de la preuve.

3.1.

De indieners verwijzen naar het niet voldoen aan de verplichting van art. 24 WPW.

Art. 24 WPW bepaalt:

*De houder van een Belgisch rijbewijs moet dit inleveren bij het overheidsorgaan dat het heeft afgegeven, hetzij voor kanttekening, hetzij voor intrekking, indien:*

*1° hij lijdt aan een van de lichaamsgebreken of kwalen door de Koning bepaald overeenkomstig artikel 23, § 1, 3°, of indien hij niet voldoet aan het geneeskundig onderzoek door Hem ingericht in de gevallen die Hij bepaalt;*

*2° hij onderworpen is en niet meer voldoet aan de reglementsbepalingen welke de Koning inzake geneeskundig toezicht en geneeskundige schifting heeft uitgevaardigd ter uitvoering van de besluitwet van 30 december 1946 houdende herziening en coördinatie van de wetgeving betreffende het bezoldigd vervoer van personen door middel van automobielen.*

*Die formaliteit moet vervuld worden binnen vier dagen na de dag waarop de houder kennis krijgt van het lichaamsgebrek of van de kwaal, of binnen vier dagen na de intrekking van het getuigschrift van geneeskundige schifting; zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen zijn in deze termijnen niet begrepen. (...)*

Vraag hierbij is: 'Wanneer krijgt een verslaafde kennis van zijn/haar lichaamsgebrek of kwaal?', temeer daar verslaafden één en ander heel vaak ontkennen.

3.2.

Hiermee samenhangend: wie beoordeelt of iemand lijdt aan een lichaamsgebrek of een kwaal?

De rechter ten gronde?

Hierbij enkele bedenkingen:

3.1.

Les auteurs se réfèrent à la non-exécution de l'obligation de l'art. 24 LPC.

L'art. 24 LPC stipule :

*Le titulaire d'un permis de conduire belge doit présenter son permis à l'autorité qui l'a délivré, soit pour élargement, soit pour retrait:*

*1° s'il est atteint d'un des défauts physiques ou affections déterminés par le Roi, conformément à l'article 23, § 1, 3°, ou s'il ne satisfait pas à l'examen médical organisé par Lui dans les cas qu'Il détermine;*

*2° s'il est soumis et a cessé de satisfaire aux dispositions réglementaires édictées par le Roi en matière de surveillance et de sélection médicales en exécution de l'arrêté-loi du 30 décembre 1946 portant révision et coordination de la législation relative au transport rémunéré de personnes par véhicules automobiles.*

*Cette formalité doit être accomplie dans un délai de quatre jours suivant la date à laquelle le titulaire a connaissance du défaut ou de l'affection, ou dans les quatre jours du retrait du certificat de sélection médicale; les samedis, dimanches et jours fériés légaux ne sont pas compris dans ces délais.*

(...)

La question qui se pose ici est la suivante : "Quand un(e) toxicomane prend-il/elle conscience de son défaut corporel ou de sa maladie ?", d'autant plus que les toxicomanes le nient très souvent.

3.2.

Dans le même ordre d'idées : qui juge si quelqu'un souffre d'un défaut corporel ou d'une maladie ?

Le juge du fond ?

Voici quelques réflexions :

a) les normes décrites à l'annexe 6 de l'AR du 23.03.1998 concernant en premier lieu une

<p>a) de normen omschreven in de bijlage 6 bij het KB 23.03.1998 betreffen in eerste instantie een medische aangelegenheid die medici dienen te beoordelen. De toepassing van art. 42 WPW is weliswaar ruimer, maar het moet worden herhaald, bijlage 6 vertrekt vanuit een medisch standpunt. Rechteren zijn geen artsen ...</p> <p>b) de ene rechter is sneller geneigd art. 42 WPW toe te passen dan de andere...</p> <p>c) de kans op tegenstrijdige uitspraken is niet denkbeeldig: welke rechtbank is bevoegd voor het nieuwe art. 30 §1.5° WPW? De rechtbank van de woonplaats? Van de plaats waar het rijbewijs moet binnengeleverd worden? Of van de plaats waar vastgesteld wordt dat hij zijn rijbewijs nog heeft? En wat als de rechtbank die moet oordelen over art. 30 §1.5° WPW stelt dat er geen verslaving is, maar de rechtbank die over een verkeersinbreuk statueert, dan wel tot de bevinding komt dat hij ongeschikt is?</p> <p>4. De manco's beschreven onder randnummer 3 zouden eventueel kunnen ondervangen worden door zoals bijv. in Nederland (maar ook in andere Europese lidstaten (bijv. Portugal)) niet de rechtbanken maar een Centraal Bureau voor Rijvaardigheidsbewijzen de rijgeschiktheid te laten beoordelen?</p> <p>Dit biedt het voordeel van een grotere gelijkheid en een snellere justitie.</p> <p>Een (rechts)vergelijkende studie dringt zich in deze hypothese evenwel op.</p>	<p>question médicale qui doit être évaluée par des médecins. Il est vrai que l'application de l'art. 42 LPC est plus large, mais il faut répéter que l'annexe 6 part d'un point de vue médical. Les juges ne sont pas des médecins...</p> <p>b) certains juges sont plus enclins à appliquer l'art. 42 LPC que d'autres...</p> <p>c) Le risque de décisions contradictoires est réel : quel tribunal est compétent pour le nouvel art. 30 §1.5° LPC ? Le tribunal du lieu de résidence ? Le lieu où le permis de conduire doit être remis ? Ou l'endroit où il est établi qu'il possède toujours son permis de conduire ? Et que se passe-t-il si le tribunal qui doit statuer sur l'art. 30 §1.5° LPC déclare qu'il n'y a pas de dépendance, mais que le tribunal qui statue sur une infraction au code de la route constate qu'il est inapte ?</p> <p>4. Les lacunes décrites sous le marginal 3 pourraient éventuellement être surmontées comme par exemple aux Pays-Bas (mais aussi dans d'autres États membres européens (par exemple au Portugal)) non par les tribunaux mais un Bureau central des permis de conduire pour évaluer l'aptitude à conduire?</p> <p>Cela offre l'avantage d'une plus grande égalité et d'une justice plus rapide.</p> <p>Cependant, une étude comparative (juridique) s'impose dans cette hypothèse.</p>
--	--

22 december 2021 – 22 décembre 2021

L. BREWAEYS  
Secretaris -Secrétaire