



Verslag van de hoorzitting in de Kamer van 7 januari 2020 over nultolerantie in het verkeer, opgesteld door Koen Willebrords :

- In de voormiddag waren gehoord : provinciegouverneur Berx, professor Tytgat, OVK (ouders verongelukte kinderen) en Vias
- In de namiddag zijn gezamenlijk gehoord : politie, horeca, fietsersbond en politierechter
- Horeca verkiest het wetsvoorstel nultolerantie voor jonge bestuurders. Een algemene nultolerantie straft volgens horeca ten onrechte de 98 % goede bestuurders.
- Politie verkiest algemene nultolerantie. Argumenten : zelfs bij kleine intoxicaties is de rijvaardigheid (o.a. reactiesnelheid) aangetast; het is eenvoudiger helemaal niet te drinken dan te stoppen na een glas. Politie bevestigt dat de nultolerantie voor onervaren bestuurders praktisch gezien bijzonder moeilijk is; de voorgestelde regeling is te ingewikkeld. Toepassing van nultolerantie voor jonge bestuurders zou veel tijdverlies inhouden (beginnen met bepalen onder welke grens de gecontroleerde bestuurder valt, vergt nazicht van documenten èn kennis).
- Reële verhoging van pakkans door meer agenten in te zetten vindt politie problematisch : er is gewoon teveel verkeer.
- Interessant idee van politie : draagbare alcoholtester bij voertuig verplicht maken (kost : rond de 250 euro = Dräger = betrouwbaar); winterbanden voor de veiligheid zijn ingeburgerd, zou ook kunnen voor alcoholtester. Dus geen alcoholslot in elke auto : is te duur, zeker omdat veel gezinnen meer dan één auto hebben.
- Fietsersbond vraagt dat fietsers minder zwaar zouden aangepakt worden. Heel voorzichtig, onder verwijzing naar de regeling in andere landen, opperde hij de mogelijkheid voor een andere strafbaarheid (geen nultolerantie voor fietsers). In elk geval vraagt hij een mildere strafmaat.

- Professor Tytgat had blijkbaar geopperd dat een nultolerantie van 0,1 promille volstaat als technische tolerantie (likeurpralines, 'rijke' saus, ...). Ik heb gezegd dat wij geen wetenschappers zijn en als de professor dat zegt (en dat ook eens op papier zet voor het geval beklagden afkomen met argumentatie op basis van pralines), het voor de politierechters uiteraard ok is.
- Kamerlid Raskin vroeg me of de politierechters een profiel kunnen waarnemen van de problematische drinker en ook van de personen die in staat van intoxicatie accidenten veroorzaken. Ik heb geantwoord dat de beklagden uit alle lagen van de bevolking komen, dat ik daar zo niet kan op antwoorden, dat ik het gerust eens een tijd wil turven, en dat - indien ik nu gedwongen word een profiel te vermelden, ik 'de mannen' zou aanduiden. Op mijn aanbod om zelf een tijdje gegevens te verzamelen is niet gereageerd.
- Meerdere kamerleden vroegen naar de eventuele impact op de werklast van de politierechters : ik heb geantwoord dat ik de impact marginaal acht; na de verlaging van de alcoholgrens van 0,8 naar 0,5 promille hebben we evenmin een ernstige verhoging van dossiers ervaren (merendeel wordt afgedaan met onmiddellijke inning of minnelijke schikking).
- Voor het overige heb ik me aan de nota gehouden, onder andere : eerst investeren in naleving van bestaande regeling; geen nultolerantie voor fietsers; regeling nultolerantie onervaren bestuurders te ingewikkeld, zeker voor de praktische toepasbaarheid.
- Open VLD heeft een wetsvoorstel lopen om fietsers enkel nog strafbaar te stellen bij dronkenschap. Ik heb gezegd dat dit te ver gaat, omdat ook bij zware intoxicaties zonder dronkenschap de rijvaardigheid van een fietser ernstig beïnvloed is.
- Na de hoorzitting heb ik aan kamerlid Vandenbroucke gevraagd hoe hij de verdere timing ziet : hij schatte dat er nog gestemd wordt vóór de krokusvakantie